



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

20-11-19

Broj: JN2-02-07-1-2719-7/19
Banja Luka, 20.11.2019.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 25.10.2019. godine ponuđača „SHIMADZU“ d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, La Benelovencija br. 2, 71000 Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03.1-2-4781-BT/19 od 17.10.2019.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka laboratorijske opreme“ ugovornog organa Tehnološki fakultet Zvornik, Univerzitet u Istočnom Sarajevu, Vuka Karadžića br.30, 71123 Istočno Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 20.11.2019.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana žalba od 25.10.2019.godine ponuđača „SHIMADZU“ d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, La Benelovencija br. 2, 71000 Sarajevo, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03.1-2-4781-BT/19 od 17.10.2019.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka laboratorijske opreme“ ugovornog organa Tehnološki fakultet Zvornik, Univerzitet u Istočnom Sarajevu, Vuka Karadžića br.30, 71123 Istočno Sarajevo, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „SHIMADZU“ d.o.o. Sarajevo za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „SHIMADZU“ d.o.o. Sarajevo za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 280,80 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 351,00 KM **odbija kao neosnovan**.
4. **Nalaže se** Ugovornom organu Tehnološki fakultet Zvornik, Univerzitet u Istočnom Sarajevu, Vuka Karadžića br.30, 71123 Istočno Sarajevo, da ponuđaču „SHIMADZU“ d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „SHIMADZU“ d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, La Benelovencija br. 2, 71000 Sarajevo podnio je žalbu 25.10.2019.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03.1-2-4781-BT/19 od 17.10.2019.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka laboratorijske opreme“ objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1323-1-1-138-3-257/19 od 16.09.2019.godine od strane Tehnološki fakultet

Zvornik, Univerzitet u Istočnom Sarajevu, Vuka Karadžića br.30, 71123 Istočno Sarajevo, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Helia” d.o.o. Sarajevo, jer je u ponudi dostavljene isprintane brošure stavke na stranama od 26. do 40. nisu u skladu sa tačkom 21. tenderske dokumentacije;
- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „HELIA” d.o.o. Sarajevo, jer ponuđena stavka 5 nije u skladu sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta;
- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Sartorius Libra Elektronik” d.o.o. Sarajevo, jer ponuđena stavka 5 nije u skladu sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta;
- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Sartorius Libra Elektronik” d.o.o. Sarajevo, jer nije ovjerio i parafirao stranice svoje ponude.

Žalilac u žalbi ističe da je Ugovorni organ Univerzitet u Istočnom Sarajevu donio dana 17.10.2019.godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03.1-2-4781-BT/19, kojom je ugovor o nabavci roba dodijeljen ponuđaču „HELIA” d.o.o. Sarajevo. U ovoj Odluci navedeno je da su u postupku javne nabavke roba „Nabavka laboratorijske opreme” za potrebe Tehnološkog fakulteta Zvornik zaprimljene ukupno tri ponude i to : „HELIA” d.o.o. Sarajevo, „Sartorius Libra Elektronik” d.o.o. Sarajevo i „Shimadzu” d.o.o. Sarajevo koje su ponude bile sve tri prihvatljive i ispunjavale uslove iz tenderske dokumentacije. Na temelju člana 99. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, te na temelju odredbi člana 101. Stav 1. Tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuđač "SHIMADZU" d.o.o. Sarajevo po punomoćniku, izjavljuje žalbu, jer je Ugovorni organ je u odluci broj 03.1-2-4781-BT/19 od 17.10.2019.godine, propustio utvrditi nedostatke u ponudama ponuđača „Helia” d.o.o. Sarajevo i „Sartorius” d.o.o. Sarajevo i to:

Ponuđač „Helia” d.o.o. Sarajevo, dostavila je u svojoj ponudi isprintane brošure za ponuđene stavke na stranama od 26. do 40., a bez oznake da su iste autentične originalu i bez prevoda ovlaštenog sudskog tumača kako je to propisano tačkom 21. tenderske dokumentacije. Naime, tačka 21. TD pod naslovom „Jezik i pismo ponude” propisuje: „ponuda se dostavlja najednom od službenih jezika u BiH, na latiničnom ili ćirilichnom pismu. Sva dokumentacija uz ponudu mora biti na jednom od službenih jezika u BiH. Izuzetno dio popratne dokumentacije (brošure, katalogi i si.) može biti na drugom jeziku ali u tom slučaju obavezno prilaže prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen.

Ponuđači „HELIA” d.o.o. Sarajevo i „Sartorius Libra Elektronik” d.o.o. Sarajevo su za stavku 5. ponudili Prenosni multigasni detektor model MX6 iBrid multi-gasni prenosni detektor. Iz priložene dokumentacije jasno se vidi da ponuđeni model ne ispunjava uslove iz tehničke specifikacije, odnosno konkretno iz tačke 5.4. "baterija sa mogućnošću min. 150 sati neprekidnog rada“, a ponuđeni model MX6 iBrid ima mogućnost rada tax. 36 sati. - Brošura MX& iBrid.

Ponuđač „Sartorius Libra Elektronik” d.o.o. Sarajevo nije ovjerio i parafirao stranice svoje ponude.

Obzirom da je Ugovorni organ prilikom ocjene ponuda i donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača propustio utvrditi nepravilnosti u ponudama ponuđača „Helia” d.o.o. Sarajevo i „Sartorius” d.o.o. Sarajevo, predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu na način da izmijeni svoju Odluku broj: 03.1-2-4781-BT/19 od 17.10.2019.godine ili donese novu odluku kojom će odlučiti o svim žalbenim navodima žalitelja i izvršiti ponovnu evaluaciju ponuda pa odbaciti ponude ponuđača „Helia” d.o.o. Sarajevo i „Sartorius” d.o.o. Sarajevo ili da Odluku broj: 03.1-2-4781-BT/19 od 17.10.2019.godine u roku dostavi na razmatranje Uredu za

razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji i poništi Odluku broj: 03.1-2-4781-BT/19 od 17.10.2019.godine te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka, odnosno sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 631,80 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 03.1-2-4996-VT/19 od 01.11.2019.godine Ugovorni organ ističe da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica i neosnovana.

Tačkom 21. Jezik i pismo ponude tenderske dokumentacije broj: 4295/19 ugovorni organ definisao je slijedeće: ...“Ponuda se dostavlja na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćirilicnom pismu. Sva ostala dokumentacija uz ponudu mora biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Izuzetno dio propratne dokumentacije (katalozi, brošure, i sl.) može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obavezno prilaže i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen... “ Međutim, u tenderskoj dokumentaciji broj: 4295/19 za javnu nabavku sa referencom: „Nabavka laboratorijske opreme“ za potrebe Tehnološkog fakulteta Zvornik, Ugovorni organ ni na jednom mjestu nije definisao da su ponuđači uz ponudu dužni dostaviti brošure za ponuđene stavke. Naime, tačkom 14. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, Ugovorni organ je propisao šta ponuda mora sadržati. Kod taksativno navedenih stavki šta ponuda mora da sadrži, nije navedeno da ponuda mora sadržati brošure za ponuđene stavke. Samim tim, Komisija nije mogla ponudu ponuđača „Helia“ d.o.o. Sarajevo odbaciti kao neprihvatljivu iz razloga što je ponuđač „Helia“ d.o.o. Sarajevo dostavio brošure za ponuđene stavke, bez oznake da su iste autentične originalu i bez prevoda ovlaštenog sudskog tumača. Napominjemo da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak. Ponudu čini neprihvatljivom ako je propušteno da se dostavi određeni dokument, akt ili dokaz koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog, Komisija smatra da ponuda ponuđača „HELIA“ d.o.o. Sarajevo nije nepotpuna, odnosno da ista sadrži dokumenta i ispunjava uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom.

Žalilac navodi da su ponuđači „HELIA“ d.o.o. Sarajevo i „Sartorius Libra Elektronik“ d.o.o. Sarajevo ponudili model za stavku 5. Obrasca za cijenu ponude - PRENOSNI MULTI-GASNI DETEKTOR koji ne ispunjava uslove iz tehničke specifikacije, u pogledu baterije sa mogućnošću min. 150 sati neprekidnog rada, a što se vidi iz priložene dokumentacije, odnosno priloženih brošura. Ugovorni organ je za stavku 5. Obrasca za cijenu ponude odredio minimalne i maksimalne karakteristike uređaja. Uređaj koji je tražen specifikacijom, sa svim propisanim karakteristikama, kao takav mora biti isporučen Ugovornom organu. Komisija za javnu nabavku ne može cijeliti da li uređaj čija je detaljna specifikacija data u opisu stavke, odgovara modelu navedenom u brošuri, jer u konkretnom slučaju brošure nisu ni tražene tenderskom dokumentacijom. Takođe je bitno naglasiti da Komisija koja je zadužena za prijem robe, ima nadležnost da provjeri da li ono što je isporučeno, odgovara minimalnim tehničkim karakteristikama datim u tenderskoj dokumentaciji. To znači da Komisija imenovana za evaluaciju i ocjenu ponuda, ocjenjuje da li je ponuda u skladu sa uslovima propisanim u tenderskoj dokumentaciji, a ne ispituje u konkretnom slučaju, da li uređaj tražen tenderskom dokumentacijom odgovara modelu naznačenom u brošuri, a koja nije ni tražena tenderskom dokumentacijom.

Tačkom 15. Način dostavljanja ponude, tenderske dokumentacije broj: 4295/19 između ostalog propisano je slijedeće: ... “Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv

redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju originalno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno. Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji “....

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji broj: 4295/19, nije definisao da stranice ponude ponuđača budu ovjerene i parafirane. Naime, Ugovorni organ je definisao samo da stranice ponude budu numerisane, odnosno da se stranice ponude označavaju brojem na način daje vidljiv broj stranice.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 25.10.2019. godine ponuđača „SHIMADZU“ d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, La Benelovencija br. 2, 71000 Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03.1-2-4781-BT/19 od 17.10.2019.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka laboratorijske opreme“ ugovornog organa Tehnološki fakultet Zvornik, navode u Izjašnjenju broj: 03.1-2-4996-VT/19 od 01.11.2019.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Helia“ d.o.o. Sarajevo, jer je u ponudi dostavljene isprintane brošure stavke na stranama od 26. do 40. nisu u skladu sa tačkom 21. tenderske dokumentacije.

Tačkom 21. Jezik i pismo ponude Tenderske dokumentacije broj: 4295/19 Ugovorni organ definirao da se ponuda dostavlja na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Sva ostala dokumentacija uz ponudu mora biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Izuzetno dio prpratne dokumentacije (katalozi, brošure, i sl.) može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obavezno prilaže i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen.

U konkretnom slučaju ponuđač „Helia“ d.o.o. Sarajevo, dostavila je u svojoj ponudi isprintane brošure za ponudene stavke na stranama od 26. do 40., bez oznake da su iste autentične originalu i bez prevoda ovlaštenog sudskog tumača kako je to propisano tačkom 21. Tenderske dokumentacije te kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Osnovan je žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „HELIA“ d.o.o. Sarajevo, jer ponudena stavka 5 nije u skladu sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta.

Tačkom 5.4. Aneksa 2-Obrazac za cijenu ponude Ugovorni organ je istakao zahtjev da za Prenosni multi-gasni detektor baterija ima mogućnost da min. 150 sati neprekidno radi.

U konkretnom slučaju na strani 40. ponude ponuđača „HELIA“ d.o.o. Sarajevo u tehničkom karakteristikama za Prenosni multi-gasni detektor istaknuto je da Litijum-jonska baterija ima mogućnost rada sa produženim radnim vremenom od 36 sati što nije u skladu sa zahtjevom iz tačke 5.4. Tenderskog dokumenta te kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Sartorius Libra Elektronik“ d.o.o. Sarajevo, jer nije ovjerio i parafirao stranice svoje ponude.

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u ponudu ponuđača „Sartorius Libra Elektronik“ d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je ponuda urađena u skladu sa članom 58 stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odnosno u skladu sa članom 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), jer ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

U ponovljenom postupku Komisija za javnu nabavku, prilikom ocjene ponuda, treba da ima u vidu da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogućiti jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i zahtjeve za ispunjavanje minimalnih uslova iz Obrasca za cijenu ponude. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj :39/14) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. ovog Zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ ima diskreciono pravo da izabere ponuđača koji je dostavio najpovoljniju ponudu i u skladu s uslovima koje je postavio, naravno vodeći posebno računa da tendersku dokumentaciju pripremi sa zakonskim i podzakonskim aktima.

U skladu sa članom 18. stav (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH“ broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od 08.05.2014.godine) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu osnovan je zahtjev u visini od 280,80 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 351,00 KM nije osnovan.

U konkretno slučaju u skladu sa članom 18. stav (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH“ broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od 08.05.2014.godine) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 80 bodova ili 240 KM + 40,80 KM (17% PDV) što ukupno iznosi 280,80 KM.

Ured za razmatranje žalbi BiH je na Općoj sjednici, održanoj 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, zauzeo stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i Presudom S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018.godine prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuju tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

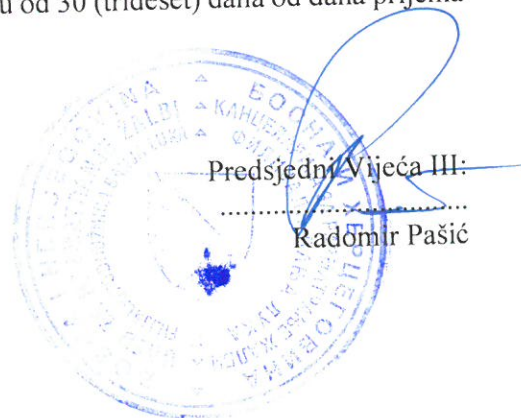
Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjedni Vijeća III:
.....
Radomir Pašić



Dostaviti:

1. Sanel Nezirić, La Benelovencija br. 2, 71000 Sarajevo,
2. Tehnološki fakultet Zvornik, Univerzitet u Istočnom Sarajevu, Vuka Karadžića br.30, 71123 Istočno Sarajevo,
3. „HELIA“ d.o.o. Sarajevo Ul. Saliha Udžvaralića br.10, 71000 Sarajevo,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137